

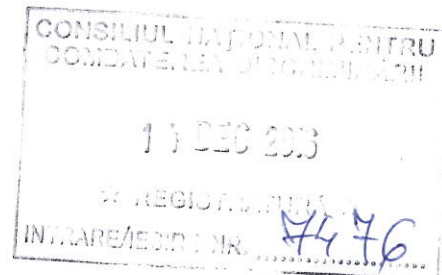


CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Nr. dosar: 265/2016
Nr. petiție: 2.214/08.04.2016



Către,
CENTRUL DE ADVOCACY ȘI DREPTURILE OMULUI

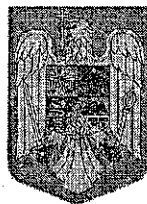
Urmare a petiției dumneavoastră înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. **2.214/08.04.2016** și constituită în **dosarul nr. 265/2016**, vă transmitem alăturat copia **Hotărârii nr. 769/07.12.2016**, având drept **obiect segregarea în școală a copiilor romi** prin care Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Cu respect,



Către: **Doamna Mihaela Roxana Prisacariu, reprezentant convențional ales al CENTRULUI DE ADVOCACY ȘI DREPTURILE OMULUI**

Adresă (domiciliul procedural ales): mun. București, Calea Victoriei nr. 122, etj. 1, ap. 2



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 769
din 07.12.2016

Dosar nr: 265/2016

Petiția nr: 2214/08.04.2016

Petent: Centrul de Advocacy și Drepturile Omului

Reclamați: Școala Bogdan Petriceicu Hașdeu, Inspectoratul Școlar Județean Iași

Obiect: segregarea în școală a copiilor romi

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Centrul de Advocacy și Drepturile Omului, Str. Modoran Ene nr. 3, Bl. M93A, sc. 1, et. 2, ap. 12, sector 5, București, adresa de corespondență Calea Victoriei nr. 122, et. 1, ap. 2, București;

I. 2. Numele și sediul reclamaților

1.2.1. Școala Bogdan Petriceicu Hașdeu, Str. Ion Creangă nr. 27, Iași, județul Iași;

1.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Iași, Str. Nicolae Bălcescu nr. 26, Iași, județul Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

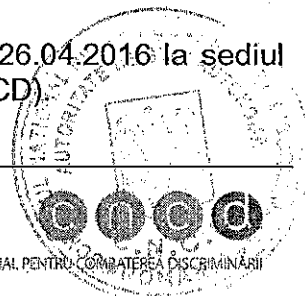
2.1. Petentul consideră discriminatorie separarea copiilor romi de ceilalți copii pe corpuri de clădiri aparținând școlii reclamate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 57-59 din dosar) pentru data de 26.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 26.04.2016 s-a prezentat petentul.



4.1.7. Petentul a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5893/05.10.2016** (filele 965-966 din dosar).

4.1.8. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6352/25.10.2016** a comunicat un alt contact (fila 968 din dosar).

4.1.9. Petentul, prin e-mail, a solicitat fotocopierea dosarului (filele 972-974 din dosar).

4.1.4. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7173/28.11.2016** (filele 996-1007 din dosar) petentul a menținut cele arătate anterior.

4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2664/25.04.2016** (filele 61-65 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- are 7 corpuri de clădire;
- în corpul C se desfășoară învățământ primar, similar și în corpurile B, D, E, F și G;
- corpul C este la o distanță apreciabilă de celelalte corpuri de clădire (1 km până la B, E, F, 1,5 km până la corul G și 2 km până la corpul D);
- copii au fost repartizați la cel mai apropiat corp după domiciliu;
- în corul C proporția copiilor romi este circa 50%;
- la acest corp a existat cadru didactic de limba romani;
- există cadre didactice calificate;
- nu s-a refuzat înscrierea niciunui copil care este arondat școlii;
- există elevi de gimnaziu care au învățat anterior în corpul C;
- nu se poate obține procent uniform de elevi romi, întrucât părinții ar refuza să-și ducă copiii la o distanță de 1,5 km;
- se va introduce orele de limbă maternă romani și de istoria romilor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 67-88 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2703/26.04.2016** (fila 89 din dosar) al doilea reclamat a solicitat un nou termen.

A depus la dosar înscrisuri (filele 90-94 la dosar).

4.2.3. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3081/17.05.2016** (filele 98-103 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive;
- în corpul C, conform declarației părinților, în clasa I din 18 elevi 7 sunt romi, în clasa a II-a din 23 de elevi 4, în clasa a III-a din 17 elevi 6, în clasa a IV-a din 17 elevi 5;
- unitatea școlară are un mediator rom;
- cadrele didactice sunt calificate;
- nu a existat nici o cerere de mutare din corpul C;
- nu există abandon la școala reclamată.

A depus la dosar înscrisuri (filele 104-145 din dosar).

4.2.4. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3726/14.06.2016** (filele 151-269 din dosar) primul reclamat a menținut cele arătate anterior, precizând că la școală nu există copi declarați ca fiind romi.

4.2.5. Al doilea reclamat, prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 3724/14.06.2016** (filele 270-308 din dosar), a menținut cele arătate anterior.

4.2.6. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7075/23.11.2016** (filele 975-990 din dosar) a menținut cele arătate anterior.

4.2.6. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7145/25.11.2016** (filele 991-995 din dosar) a menținut cele arătate anterior.

Întrebată de către membrii echipei de investigație care sunt, în opinia dumneai, măsurile ce trebuie luate de școală în vederea desegregării, doamna Bănica Claudia Cerasela a răspuns următoarele:

- școala trebuie să renunțe la atitudinea din prezent, aceasta dezvoltând practica unor proceduri interne pentru a se asigura că elevii romi rămân în corpul C;
- școala trebuie să amestece elevii din corpul C cu cei din alte corpuri atunci când părinții solicită acest lucru;
- școala trebuie să îmbunătățească calitatea învățământului din corpul C.

Doamna Margareta Herțanu – președinte Asociația Pro Roma

Doamna Margareta Herțanu declară echipei de investigații că, în ceea ce privește calitatea educației din corpul C, aceasta este deplorabilă, cei care termină școală acolo neștiind să citească și să scrie, iar în momentul în care ajung la clasa a V-a, elevii nu mai fac față.

Mai declară că și fiul dumneai învață la Școala Gimnazială „Bogdan Petriceicu Hașdeu” și că, după ce a făcut plangere, în corpul B s-a organizat și clasa 0.

De asemenea, menționează ca toate cadrele didactice din corpul C sunt învățători suplینitori sau pensionari (un exemplu în acest sens fiind doamna învățător Brânză Maria, pensionară).

Echipea de investigație a dori să știe cum stabilim calitatea unui profesor, în opinia dumneai. Aceasta a răspuns că putem stabili asta pe baza portofoliului fiecărui profesor.

Doamna Herțanu Margareta a declarat că profesorii din alte corpuri spun că unii părinți nu acceptă copiii romi în clasele propriilor copii.

Cu același prilej, au dori să dea declarații doamna Ferariu Margareta Indonezia și domnul Ferariu Petre, părinți ai unor copii care învață în corpul C. (n.n. doamna Ferariu Margareta și domnul Ferariu Petre nu sunt soți și reprezintă două familii distincte)

Doamna Ferariu Margareta-Indonezia a declarat următoarele:

Doamna este mama unei fete care, în prezent, este elevă în clasa a V-a la Școala Gimnazială „Bogdan Petriceicu Hașdeu”.

În clasa a II-a a solicitat verbal să i se mute copilul în alt corp, solicitare ce i-a fost refuzată. Referitor la acest aspect, doamna Ferariu Margareta mai declară că nu a știut că putea face o cerere scrisă pentru transferul copilului în alt corp. Mai mult, nimeni nu i-a adus la cunoștință această posibilitate (nici domnul Vasiliu Doru (mediatorul școlar), nici conducerea școlii).

În prezent, fiind în clasa a V-a, fiica dumneai învață în corpul B, drumul de acasă până la acest corp durând 5 minute. În perioada în care a învățat în corpul C (clasele I-IV) făcea 15 minute până la școală.

Deși este elevă în clasa a V-a, fiica doamnei Ferariu Margareta nu știe să citească și să scrie, iar temele pe care le primește la matematică în corpul B sunt considerate extrem de grele de către aceasta. Tot în corpul B i s-a spus fiicei că „decât să vină cu tema nefăcută, mai bine nu mai vine”.

Întrucât în clasele primare fiica dumneai a frecventat cursurile, singura perioada în care a lipsit fiind perioada în care aceasta a fost bolnavă de hepatita A, doamna Ferariu Margareta consideră că singura explicație pentru lipsurile fiicei este calitatea slabă a învățătorilor din corpul C.

Mai mult decât atât, în clasele primare fiica dumneai a avut alt învățător în fiecare an.

Un alt aspect important pe care doamna Ferariu Margareta a dori să îl declare este faptul că, anul trecut în septembrie, doamna învățător lordache Mădălina i-a spus că o să primească un ajutor constând în rechizite dacă merge cu fiica la un psiholog. Doamna

cu elevii de la Școala Gimnazială „B.P. Hașdeu”, a participat la activitatea organizată cu ocazia Zilei Internaționale a Romilor, în parcul Copou (copiii au participat la activități de „face painting” și desene pe asfalt).

Nu există plângeri ale părinților la adresa domnului Vasiliu Doru.

Domnul Motaș Viorel – inspector școlar pentru minorități – Inspectoratul Școlar Județean Iași

În ceea ce privește dorința echipei de investigație de a proceda la heteroidentificarea elevilor romi care studiază în corpul C, domnul Motaș Viorel declară că singura modalitate obiectivă de identificare a copiilor de etnie romă este pe baza declarației prin care părinții își asumă identitatea pe care o au.

În același sens, mai declară că o parte din romi refuză să își asume identitatea, în prezent, niciunul dintre părinți nu și-a asumat identitatea. Mai mult decât atât, în familiile mixte părinții „jonglează” între etnii, în funcție de beneficiile pe care le aduce apartenența la una dintre ele.

Domnul Motaș Viorel declară că acest fenomen reprezintă o automarginalizare a romilor, în principal, din cauza faptului că presa prezintă doar acțiunile negative ale unor persoane de etnie romă.

Mulți romi vin din afara municipiului și pleacă în afara țării, luând și copiii cu ei.

Domnul inspector recunoaște că este o problemă în corpul C, respectiv o problemă socio-economică, în sensul că acolo studiază elevi din familii cu venituri modeste. Mai menționează că situația prezentă este veche, chiar există dintotdeauna, întrucât corpul C a fost o școală distinctă (Școala Generală nr. 30 „Costache Negri”) până în anul școlar 2004-2005, când a fost preluată de Școala Gimnazială „B.P.Hașdeu”. Din acest motiv, familiile care locuiesc în zona fostei Școli nr. 30 (actualul corp C) sunt obișnuite să își înscrie copiii în acea clădire.

Referitor la calitatea cadrelor didactice care predau în corpul C, domnul Motaș Viorel declară că diferența între un profesor suplinitor și unul titular este dată doar de continuitatea la post.

Echipea de investigație a dorit să cunoască dacă domnul Motaș Viorel consideră că există o segregare în cadrul Școlii Gimnaziale „B.P.Hașdeu”. Acesta a declarat că școala este segregată cel mult social, din cauza zonei din care provin elevii din corpul C și că există solicitări exprese ale părinților care vor să își înscrie copiii într-un corp anume. Mai mult decât atât, după ce termină clasa a IV-a, elevii din corpul C, sunt repartizați în clasele din corpul A pentru continuarea studiilor.

Echipea de investigație a dorit să cunoască modul în care sunt repartizați între corpuri elevii care locuiesc la mijlocul distanței dintre corpuri. Domnul inspector a declarat că, judecând rațional, întrucât corpul B este saturat, elevii sunt îndrumați către corpul C. În cazul în care părintele dorește să aleagă un alt corp, nu va fi refuzat.

Doamna Viciu Luminița – director adjunct – Școala Gimnazială „B.P.Hașdeu

Doamna Viciu Luminița declară echipei de investigație că, părinții elevilor din corpul C, deși sunt îndrumați de către domnul Vasiliu Doru să dea o declarație de apartenență la etnia romă, aceștia nu o fac.

În corpul C nu există clasa I deoarece Metodologia actuală nu mai permite înscrierea direct în clasa I iar în anul școlar 2015/2016 nu s-a format clasa 0 din lipsă de elevi. În prezent, aici mai există doar 3 clase (clasa a II-a, clasa a III-a și clasa a IV-a) întrucât clasa pregătitoare (0) a fost desființată din cauza numărului redus de elevi. Drept urmare, cei 11 elevi înscriși au fost repartizați în clase din celelalte corpuri.

La nivelul corpului C nu există sală de sport.

Ulterior, echipa de investigație s-a deplasat, împreună cu domnul mediator școlar Vasiliu Doru, doamna director adjunct Viciu Luminița și cu domnul inspector Motaș Viorel la corpul B al Școlii Gimnaziale „B.P. Hașdeu”, pentru continuarea investigației.

Membrii echipei de investigație au intrat în următoarele săli de clasă:

Corpul B

- clasa a IV-a D – erau prezenți 24 de elevi – purtau uniforme;
- clasa 0 – erau prezenți 43 de elevi;
- clasa a III-a A – aveau ora de matematică – 39 de elevi în total – 38 erau prezenți;
- clasa a II-a A – 35 de elevi în total – 34 erau prezenți;

Corpul E

- clasa I E – 33 de elevi în total – 32 erau prezenți

În ceea ce privește condițiile din corpul B, membrii echipei de investigație au observat câteva diferențe în raport cu corpul C.

Băile erau renovate la un nivel superior, sălile de clasă erau îngrijite și decorate, elevii erau mai îngrijiți, purtau uniforme, există pază la intrarea în unitate.

Un aspect important de precizat este faptul că, echipa de investigație nu a putut identifica elevi romi în clasele vizitate în corpul B (nici în clasa din corpul E).

La sfârșitul orarului școlar, echipa de investigație a revenit în corpul C pentru a purta discuții cu părinții care au venit să își ia copiii de la școală.

Membrii echipei de investigație au purtat discuții cu următorii părinți:

Maxim Lucian – are un copil care este elev în clasa a II-a. Declară că este de acord ca acesta să învețe în continuare în corpul C. Este mulțumit de condiții. Locuiește la jumătatea distanței dintre corpul C și celelalte corpuri.

Merlă Andreea – are o fetiță care este elevă în clasa a IV-a. Declară că este de acord ca aceasta să învețe în continuare în corpul C. Locuiește în apropierea corpului C.

Lungu Ioana – are trei copii, doi dintre ei fiind în clasa a III-a, respectiv clasa a IV-a în corpul C și un copil care este în clasa a VI-a în corpul A. Este mulțumită de condițiile din ambele corpuri. Locuiește foarte aproape de corpul C. Calitatea predării din corpul C este bună.

Ivanov Mariana – și-a înscris copilul în corpul C, întrucât este singurul corp în care există clasă de sprijin cu programă adaptată pentru elevii care au nevoie. Nu a auzit de părinți care să fie nemulțumiți de actul de învățământ. Mai declară că există o îmbunătățire în corpul C față de anii trecuți și că este mai curat. Nu are nimic de reproșat conducerii.

Căldăraru Mihăiță – are doi copii, ambii sunt în clasa a II-a. Declară că nu este de acord ca aceștia să fie transferați, întrucât locuiește la 500 m de școală. Mai adaugă că în această clădire a învățat și dumnealui.

Bănădeanu Mihai – are un copil care este elev în clasa a III-a. Declară că este mulțumit de școală și de profesori și că nu dorește să îi transfere.

Ciuraru Natalia mama elevei Ciuraru Bianca este mulțumită de condițiile din corpul C și nu dorește mutarea în alt corp.

La finalul controlului, echipa de investigație a solicitat conducerii Școlii Gimnaziale „B.P. Hașdeu” liste nominale cu statutul și gradul didactic al profesorilor din învățământul primar pe corpuri de clădire din anii școlari 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, adresele prin care școala solicită alocarea de fonduri pentru reabilitarea clădirii corp C, cererile de înscriere la clasa pregătitoare corp C, cererile de transfer de la corpul C, situația absolvenților de clasa a IV-a, de la corpul C, în anii școlari 2014-2015 și 2015-2016, copiile

segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi prevede o serie de sarcini pentru inspectoratele școlare în domeniul desegregării.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.8. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.9. Pe de o parte se constată că prin repartizarea într-un singur corp (corpul C) al tuturor copiilor de etnie romă reprezintă o diferențiere, pe de altă parte chiar dacă acești copii ar locui ceva mai aproape de coprul C, în conformitate cu prevederile legale (**Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi**) ei ar trebui mixate.

5.10. Criteriul diferențierii este cel al apartenenței etnice. Nu are relevanță dacă această apartenență etnică este sau nu asumată, segregarea se poate realiza și prin heteroidentificare (identificarea altora, pe baza unor semne cum ar fi culoarea pielii). Prin



5.19. În consecință așezarea copiilor romi într-un singur corp de clădire când școala are mai multe corpuri de clădire, respectiv tolerarea aceste situații de către inspectoratul școlar, reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.20. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

5.21. Colegiul director aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Școala Bogdan Petriceicu Hașdeu din Iași, având în vedere următoarele aspecte:

- a) discriminarea a vizat două un grup de persoane, o comunitate;
- b) reclamatul este o persoană juridică de drept public, cu obligații în plus privind respectarea drepturilor omului;
- c) discriminarea a atins persoane minore, aflate la o vârstă vulnerabilă;
- d) discriminarea a vizat dreptul de acces la educația de calitate;
- e) amenda are principalul scop de a atrage atenția asupra unor probleme care trebuie rezolvate în cel mai scurt timp posibil, și nu scopul de a crea greutate financiară într-un sector subfinanțat;
- f) discriminarea a cauzat daune morale consistente, pentru care victimele se pot adresa instanțelor de judecată;
- g) școala a urmărit diminuarea efectelor segregării școlare.

5.22. Colegiul director aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Iași, având în vedere următoarele aspecte:

- a) discriminarea a vizat două un grup de persoane, o comunitate;
- b) reclamatul este o persoană juridică de drept public, cu obligații în plus privind respectarea drepturilor omului, aceste obligații sunt clar legiferate, iar prin invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive reclamatul a dovedit că ori nu-și cunoaște obligațiile, ori nu dorește să se implice activ în soluționarea problemei;
- c) discriminarea a atins persoane minore, aflate la o vârstă vulnerabilă;
- d) discriminarea a vizat dreptul de acces la educația de calitate;
- e) amenda are principalul scop de a atrage atenția asupra unor probleme care trebuie rezolvate în cel mai scurt timp posibil, și nu scopul de a crea greutate financiară într-un sector subfinanțat;
- f) discriminarea a cauzat daune morale consistente, pentru care victimele se pot adresa instanțelor de judecată.

5.23. Solicită reclamaților să trimită o informare la CNCD, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**, un plan de desegregare (prin mixarea copiilor romi în diferite corpuri de clădire) până la data de 01.06.2017, și rezultatele desegregării până la data de 01.10.2017.

5.24. În soluționarea cauzei Colegiul director a ținut cont de soluțiile CEDO în domeniu, cum ar fi cauza **D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007**, în care curtea europeană arată următoarele principii relevante:

- în anumite circumstanțe neaplicarea unor măsuri menite a corecta inegalitatea poate reprezenta discriminare;
- o politică generală sau o măsură care prin efecte prejudiciază un grup poate fi considerat ca fiind discriminatoriu în pofida faptului că nu vizează în mod special acel grup;
- discriminarea persoanelor pe criterii etnice reprezintă o discriminare rasială;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 08.12.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István