

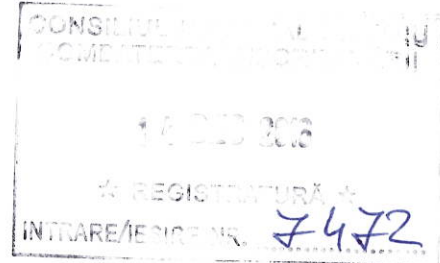


CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Dos. Nr. 300/2016

Petiție nr. 2526/20.04.2016



Către,

Centrul de Advocacy și Drepturile Omului

Urmare petiției formulate, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. **2526/20.04.2016**, vă transmitem alăturat copia Hotărârii nr. 770 din 07.12.2016, prin care Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Cu respect,



Theodora Bertzi

Membru Colegiul Director

Centrul de Advocacy și Drepturile Omului
București, Calea Victoriei, nr. 122, ap. 2, et. 1, Sector 1

Întocmit de
Consilier juridic Baloiu Alexandra Raluca



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 770
din 07.12.2016

Dosar nr: 300/2016

Petiția nr: 2526/20.04.2016

Petent: Centrul de Adovcacy și Drepturile Omului

Reclamați: Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni

Inspectoratul Școlar Județean Suceava

Obiect: segregarea copiilor având la bază criteriul etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1. Centrul de Adovcacy și Drepturile Omului, cu sediul în București, str. Modoran Ene, nr. 5, bl. M93A, sc. 1, et. 2, ap. 12, Sectorul 5, cu adresă de corespondență în Calea Victoriei, nr. 122, et. 1, ap. 2, Sector 1, București, reprezentată de către președinte Bănică Cerasela Claudia și avocat Prisăcariu Mihaela Roxana

I. 2. Numele și sediul părților reclamate

1.2.1. Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni, cu sediul în Fălticeni, str. Ana Ipătescu, FN, Județul Suceava, reprezentată prin director Deleanu Liviu Daniel.

1.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Suceava, cu sediul în Suceava, Calea Unirii, nr. 15, Județul Suceava, reprezentat prin inspector școlar general Lazăr Gheorghe

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează cu privire la segregarea școlară a copiilor romi care învață în clase separate ale Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni, Județul Suceava

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul și părțile reclamate au fost citate pentru data de 24.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD)

3.3. La termenul din data de 24.05.2016 au lipsit părțile.

3.4. Totodată s-a constatat lipsa îndeplinirii procedurii de citare cu petentul, motiv pentru care s-a procedat la acordarea unui nou termen 14.06.2016, părțile fiind absente fiind constatată lipsă de procedură cu petentul motiv pentru care s-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 05.07.2016, fiind prezent petentul, lipsă fiind părțile reclamate.

3.5. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni a fost comunicat petentului, iar punctul de vedere formulat de către petent s-a comunicat părților reclamate.

3.6. Procedura legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată petentul arată că este o organizație neguvernamentală care are ca scop protecția drepturilor omului, având un interes legitim și calitate procesuală activă.

4.1.2. Se arată faptul că în localitatea Fălticeni locuiesc 25723 persoane dintre care 188 (0,7%) s-au declarat romi.

4.1.3. În anul școlar 2015-2016 în școala gimnazială, parte reclamată în prezenta petiție, sunt înscriși 541 elevi dintre care 53 (9,8%) sunt romi.

4.1.4. În școală funcționează atât învățământ primar cât și secundar.

4.1.5. Petentul susține faptul că procentul elevilor romi (în clasele I C, a IV-a B și a VI-a C) este disproporționat față de celelalte clase de același nivel, cât și față de proporția populației școlare romi în totalul populației școlare a localității Fălticeni.

4.1.6. În clasa I A sunt 0% romi (0 elevi din efectivul de 28 de elevi ai clasei), în clasa I B sunt 7% romi (2 elevi romi din totalul de 28), pe când în clasa paralelă, I C sunt 41% romi (12 de elevi romi din totalul de 29 de elevi).

4.1.7. În cele 2 clase a IV-a învață 27, respectiv 16 elevi. Dacă în clasa a IV-a A romii sunt în procent de 0% (niciun elev din efectivul de 27), în clasa segregată a IV-a B romii sunt în procent de 56% (9 de elevi romi din totalul de 16 de elevi).

4.1.8. În ce privește clasele a VI-a, există 3 asemenea clase în care învață câte 22, respectiv 21 și 18 elevi. În clasele a VI a A și B nu este școlarizat niciun elev rom (0% din totalul de 22, respectiv 21 de elevi), pe când în clasa segregată a VI-a C 7 elevi sunt romi din cei 18 înscriși, adică 39%.

4.1.9. În clasa a VII-a B, învață singurii doi elevi romi de clasa a VII-a din școală. Ei sunt plasați în ultimele două bănci.

4.1.10. Nici un părinte rom nu face parte din consiliul vreunei clase.

4.1.11. Se mai arată faptul că sunt încălcate prevederile OMECT 1540/2007, care definește și sancționează cazurile de segregare.

4.1.12. Se arată că situația prezentată a fost cunoscută de către prima reclamată, datele fiind furnizate de către școală.

4.1.13. Petentul subliniază că justificarea furnizată de către conducerea școlii, respectiv segregarea copiilor ca urmare a solicitării părinților, fie ei romi sau neromi, nu poate fi primită întrucât repartizarea copiilor trebuie făcută conform normelor legale, respectiv prevederilor OMECT 1540/2007.

4.1.14. Prin notele formulate se arată faptul că înscrierile depuse de către reclamată nu dovedesc că faptele reclamate nu constituie discriminare. Sigura justificare a reclamatei se referă la faptul că efectivele claselor au fost întocmite la solicitarea părinților, pe motiv de rudenie. Repartizarea în clase trebuie făcută potrivit normelor legale și exigențelor educației incluzive a elevilor din grupuri defavorizate și abia apoi, în măsura în care nu sunt afectate cele două deziderate poate fi avută în vedere și solicitarea părinților.

4.1.15. În concluzie se solicită constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare și monitorizarea remedierii situației de segregare prezentate.

Susținerile părții reclamate, Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni

4.2.1. Cu privire la petiția formulată se precizează faptul că aceasta a avut la bază constatările monitorului local în cadrul proiectului "Școala pentru toți copiii!". Constatările reprezintă interpretări proprii, după cum reiese chiar din declarația acestuia. Nu a fost efectuat niciun sondaj de satisfacție în rândul elevilor și părinților de etnie romă și nici nu s-a solicitat o poziție oficială a reprezentanților acestora din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni.

4.2.2. În raportul de investigație privind școala reclamată, în cadrul activităților întreprinse, sunt specificate în noiembrie 2015 și martie 2016 discuții cu conducerea școlii, acțiuni care nu au avut loc (nu a fost făcută nici o solicitare, scrisă sau verbală, în acest scop).

4.2.3. Conform adresei nr.334/13.11.2015 Asociația Consultanților în Dezvoltare Comunitară (ACDC) abilitată de către CADO să realizeze colectarea datelor în județul Suceava, a solicitat completarea chestionarelor până la vizita experților în teren. Dacă

expertul la care face adresa referire este d-nul Constantin Tănase, acesta s-a limitat doar la ridicarea chestionarelor completate . Se solicită a se verifica dacă expertul rom din primărie a primit chestionarul de monitorizare restrânsă așa cum prevede punctul 5 din adresa mai sus menționată (anexăm copie).

4.2.4. Repartiția inegală a elevilor, după cum s-a specificat în chestionar, a ținut cont strict de opțiunile familiilor, mai ales la clasa I C unde părinții de etnie romă au optat pentru aceeași clasă pe considerentul gradului de rudenie, lucru care se poate verifica în teren. Indiferent de etnie ,conform Constituției României, familiile au dreptul să aibă opțiuni privind înscrierea copiilor acestora, în clase coordonate de anumite cadre didactice. Practica arată că a respecta opțiunea părinților înseamnă asigurarea șanseii la educație pentru copiii respectivi.

4.2.5. În ultimul an, datorită politicii nediscriminatorii a școlii noastre un număr de 8 elevi romi s-au transferat de la alte unități școlare din localitate. Părinții acestora au solicitat în mod expres înmatricularea copiilor la școala reclamată având încredere în serviciile educaționale oferite.

4.2.6. La clasa pregătitoare, în ultimii ani, majoritatea solicitărilor familiilor rome se adresează școlii reclamate datorită mediului educațional existent (cu atât mai mult cu cât înscrierea în funcție de arondarea circumscripțională nu mai este obligatorie).

4.2.7. In ceea ce privește mobilierul, acesta este în perfectă stare de funcționare, iar înnoirea acestuia se află în derulare. Monitorul local nu s-a deplasat în nici una din sălile de curs rezumându-se doar la secretariatul școlii. La momentul întocmirii chestionarului prin „mobilier nou” s-a avut în vedere doar mobilierul achiziționat în acel an școlar.

4.2.8. Referitor la așezarea în ultimele bănci, pe parcursul programului școlar elevii nu au poziții fixe în bănci, dispunerea lor realizându-se prin rotație și în funcție de necesitățile dictate de specificul orei (mobilierul este modular; de multe ori nu există ultima bancă).

4.2.9. Rata abandonului școlar pentru populația romă la nivelul localității a scăzut în principal datorita politicii școlii care urmărește asigurarea integrării și a progresului școlar cât și datorită respectării opțiunii părinților de a le înmatricula copii în anumite clase.

4.2.10. Școala are o foarte bună colaborare cu reprezentanții etniei rome din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni (fiind anexată declarația doamnei Buchilă Dorina, referent asistență socială pe compartimentul minorității din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni).

4.2.11. Proiectarea și desfășurarea activităților extrașcolare au scopul de a furniza un mediu în care toți copiii învață împreună. În cadrul parteneriatului încheiat între ONG-ul GLT „Aripă în Europa” și școală (care pune la dispoziție spațiul pentru asigurarea desfășurării activităților) elevii școlii și nu numai, inclusiv cei din etnia romă, frecventează zile de joacă săptămânale, unde sunt promovate valori ca toleranța, egalitatea de șanse, cooperarea, etc. Menționăm că, în cadrul ONG-ului GLT "Aripă în Europa" activează în calitate de voluntari, cadre didactice și elevi ai școlii. De asemenea, ONG-ul a deslășurat în școala noastră și alte activități, respectiv proiectul „ Egalitate de șanse"- desfășurat în martie 2015, pe parcursul săptămânii „Școala altfel” ONG-ul a organizat în școala patru zile de activități: jocuri de încredere, de creație și de cunoaștere reciprocă, „Toți pentru unul și unul pentru toți” - joc de teambuilding care a vizat stimularea lucrului în echipă pentru îndeplinirea unui scop comun, „Blueland -Yellowland”, joc de educație interculturală

4.2.12. O parte din programul de activități extrașcolare este gândit sub formă de cluburi și alte activități comune ce implică participarea elevilor din mai multe clase , unde copiii, indiferent de etnie, interacționează, leagă prietenii ,se dezvoltă împreună, (anexăm copii - exemple).

4.2.13. O serie dintre sportivii care au activat de-a lungul anilor în cadrul clubului de judo din școala noastră, unde este instructor chiar directorul școlii, au fost de etnie romă și au reprezentat școala la diferite evenimente sportive.

4.2.14. Există de asemenea un cabinet de asistență psihopedagogică iar în cadrul programului se acordă elevilor și părinților ore de consiliere pe diverse teme de exemplu prevenirea abandonului școlar.

4.2.15. Pentru clasa a VII-a a fost implementată disciplina opțională „Toleranță și prejudecăți”, fiind promovată interculturalitatea, prevenirea discriminării și respectare drepturilor omului.

4.2.16. La punctul 73 din chestionarul de monitorizare extinsă se menționează faptul că numirea unui părinte în consiliul clasei se face în urma alegerii părinților și manifestării disponibilității de implicare a acestora.

4.2.17. Formularea unor întrebări din chestionar nu a permis răspunsuri concludente. Spre exemplu cele două eleve de etnie romă din clasa a VII-a B sunt surori.

4.2.18. Cu privire la Corpul C de clădire, se arată faptul că este vorba de o clădire reabilitată și modernizată în care își desfășoară activitatea patru clase din învățământul primar, respectiv clasa pregătitoare B, IA IB și IV B

4.2.19. Cu privire la instrumentele de monitorizare a elevilor aflați în situație de risc major de abandon, măsurile luate se iau gradual, acestea constând în raportări privind monitorizarea absențelor, chestionare, monitorizarea progresului școlar, prezența la activități extrașcolare.

4.2.20. Respectul și încrederea etniei rome în unitatea de învățământ reclamată au fost câștigate în ani fiind rodul muncii și conduitei întregului personal, moto-ul instituției de învățământ fiind „o școală pentru fiecare”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată repartizarea neuniformă a copiilor în clase mai ales în cadrul clasei I-a C, prima parte reclamată justificând modul de repartizare prin faptul că există un grad de rudenie între copii, aceasta fiind opțiunea părinților. O situație similară se regăsește la nivelul clasei a IV-a, în clasa a IV-a A nefiind nici un elev de etnie romă iar în clasa IV-a B regăsindu-se 9 elevi aparținând acestei etnii. Din documentele depuse rezultă că aceeași situație se regăsește și la nivelul clasei a VII-a, toți elevii de etnie romă (9 elevi) regăsindu-se în clasa a VII-a C.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Se constată faptul că repartizarea copiilor în clase reprezintă segregare, solicitările părinților neputând constitui o justificare obiectivă. Repartizarea în clase trebuie să se facă pe baza reglementărilor legale (**Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi**), în subsidiar putându-se ține cont de opțiunile părinților.

5.9. Criteriul diferențierii este cel al apartenenței etnice. Nu are relevanță dacă această apartenență etnică este sau nu asumată, segregarea se poate realiza și prin heteroidentificare (identificarea altora, pe baza unor semne cum ar fi culoarea pielii).

5.10. Dreptul atins este cel al demnității, realizate prin segregare.

5.11. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că repartizarea copiilor romi, în principal la nivelul claselor a I-a, a IV-a și a VI-a, reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.12. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.13. Comportamentul celor doi reclamați (activ în cazul școlii, pasiv în cazul inspectoratului), prin efect, a defavorizat copii romi, neasigurând o repartitie unitară în clase. În consecință sunt incidente prevederile art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 11 alin. 1, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

5.15. Această prevedere, conform practici CNCD și a instanțelor de judecată, trebuie interpretată în sens larg, astfel chiar dacă segregarea școlară nu reprezintă un refuz total al accesului la educație, reprezintă totuși un refuz al accesului la o educație de calitate, astfel sunt incidente prevederile art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**. Cum arată și CEDO, educația primară nu oferă doar alfabetizarea și cunoștințele matematice de bază, dar și integrarea în societate și primele experiențe sociale (**Ponomaryovi împotriva Bulgariei**, 21 iunie 2011). În situația unei educații segregate acest rol al educației, de integrare în societate nu mai este îndeplinit, iar experiențele sociale nu facilitează dezvoltarea comunității de romi.

5.16. La art. 15, **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

5.17. Colegiul director arată că segregarea reprezintă un comportament care vizează atingerea demnității, crează o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare, astfel sunt incidente prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.18. În consecință repartizarea copiilor romi în clase, în special în clasele I-a, a IV-a și a VI-a, respectiv tolerarea acestei situații de către inspectoratul școlar, reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.19. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se

sanctionează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.

5.20. Colegiul director aplică sancțiunea avertismentului pentru școală, având în vedere următoarele considerente:

- a) discriminarea a vizat două un grup de persoane, o comunitate;
- b) reclamatul este o persoană juridică de drept public, cu obligații în plus privind respectarea drepturilor omului;
- c) discriminarea a atins persoane minore, aflate la o vârstă vulnerabilă;
- d) aplicarea sancțiunii avertismentului a avut în vedere faptul că școala desfășoară mai multe programe vizând menținerea copiilor romi în școală, dezvoltarea de programe menite să asigure interculturalitatea și respectarea drepturilor omului.

5.21. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Suceava, având în vedere următoarele aspecte:

- a) discriminarea a vizat două, un grup de persoane, o comunitate;
- b) reclamatul este o persoană juridică de drept public, cu obligații în plus privind respectarea drepturilor omului;
- c) discriminarea a atins persoane minore, aflate la o vârstă vulnerabilă;
- d) discriminarea a vizat dreptul de acces la educația de calitate;
- e) amenda are principalul scop de a atrage atenția asupra unor probleme care trebuie rezolvate în cel mai scurt timp posibil, și nu scopul de a crea greutăți financiare într-un sector subfinanțat;

5.22. Solicită reclamaților să trimită o informare la CNCD, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**, un plan de desegregare (prin mixarea copiilor romi) până la data de 01.06.2017, precum și rezultatele desegregării până la data de 01.10.2017.

5.24. În soluționarea cauzei Colegiul director a ținut cont de soluțiile CEDO în domeniu, cum ar fi cauza **D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007**, în care curtea europeană arată următoarele principii relevante:

- în anumite circumstanțe neaplicarea unor măsuri menite a corecta inegalitatea poate reprezenta discriminare;

- o politică generală sau o măsură care prin efecte prejudiciază un grup poate fi considerat ca fiind discriminatoriu în pofida faptului că nu vizează în mod special acel grup;

- discriminarea persoanelor pe criterii etnice reprezintă o discriminare rasială;

- discriminarea rasială reprezintă o formă particular jignitoare și, din punctul de vedere al consecințelor periculoase, necesită din partea autorităților o vigilență specială și o reacție hotărâtă;

- autoritățile trebuie să folosească toate mijloacele de care dispun să combată rasismul, consolidând astfel democrația în care diversitatea nu este percepută ca o amenințare, ci ca o sursă de bogăție;

- o diferență de tratament bazat în exclusivitate sau într-o măsură decisivă pe criteriul apartenenței etnice nu poate avea o justificare obiectivă în societatea contemporană democratică, construită pe principiul pluralismului și respectului pentru diferența culturală;

- situația vulnerabilă a romilor implică o atenție sporită asupra necesităților și a modului lor de viață diferit atât privind reglementările relevante cât și privind luarea unor decizii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Repartizarea copiilor romi în clase, în special în clasele I-a, a IV-a și VI-a reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Tolerarea acestei situații de către inspectorat discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Aplică sancțiunea avertismentului față de Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni, cu sediul în Fălticeni, str. Ana Ipătescu, FN, Județul Suceava, reprezentată prin director Deleanu Liviu Daniel.

4. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Inspectoratul Școlar Județean Suceava, cu sediul în Suceava, Calea Unirii, nr. 15, Județul Suceava, reprezentat prin inspector școlar general Lazăr Gheorghe, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**

5. Solicită reclamațiilor să trimită o informare la CNCD un plan de desegregare (prin mixarea copiilor romi în clase) până la data de 01.06.2017, și rezultatele desegregării până la data de 01.10.2017, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la administrația fiscală din județul Suceava, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 13.12.2016

Motivată și tehoredactată : T.B./I.H./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



